



**НИСИПП**

Консалтинг для государства и бизнеса

Выпуск 4

**Практики применения экспертизы  
и оценки фактического воздействия (ОФВ).  
Количественные методы и МСП-тест  
при подготовке заключений  
об экспертизе и ОФВ**

Рукавишникова Татьяна

26.05.2017

## Для чего вообще количественные расчеты?

Ключевые вопросы оценки воздействия НПА (проекта НПА)	<ul style="list-style-type: none"><li>- Позволит ли регулирование достичь измеримой цели?</li><li>- На сколько цель может быть достигнута?</li><li>- Каковы будут (были) издержки достижения цели?</li></ul>
Ключевые вопросы экспертизы НПА	<ul style="list-style-type: none"><li>- Какие требования и ограничения для предпринимательской деятельности избыточны?</li><li>- Как определить избыточность?</li></ul>

Необходимость сравнивать варианты по количественным параметрам

## Для чего вообще количественные расчеты?

“  
**Что дало нам ОРВ  
и ОФВ за эти три  
года?**



Министр Правительства Москвы,  
руководитель Департамента  
экономической политики и  
развития города Москвы  
**Ефимов В.В.**

Ответить на вопрос Министра можно только используя  
количественные методы в каждой оценке

**Экономия бизнеса**

**Экономия бюджета**

**3,159**  
млрд руб.

**5,459**  
млрд руб.

-

**0,717**  
млрд руб.

Разовые издержки Текущие издержки Разовые издержки Текущие издержки

**9,335 млрд руб.**

С момента принятия решения по результатам ОРВ об отсутствии необходимости  
принимать акт/ внесения изменений в оцененные постановления Правительства  
Москвы до текущего момента

# Модель стандартных издержек – самый распространенный количественный метод

## Стандартные издержки субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности

1

### Информационные

затраты на сбор, подготовку и предоставление органам публичной власти информации (документов, сведений) в соответствии с требованиями акта, проекта акта, в том числе затраты на поддержание готовности предоставить необходимую информацию по запросу со стороны органов власти или их уполномоченных представителей

2


### Содержательные

затраты на реализацию положений акта, проекта акта, не связанные с выполнением информационных требований

**Методика оценки стандартных издержек субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, возникающих в связи с исполнением требований регулирования** утверждена приказом Минэкономразвития России от 22.09.2015 г. № 669

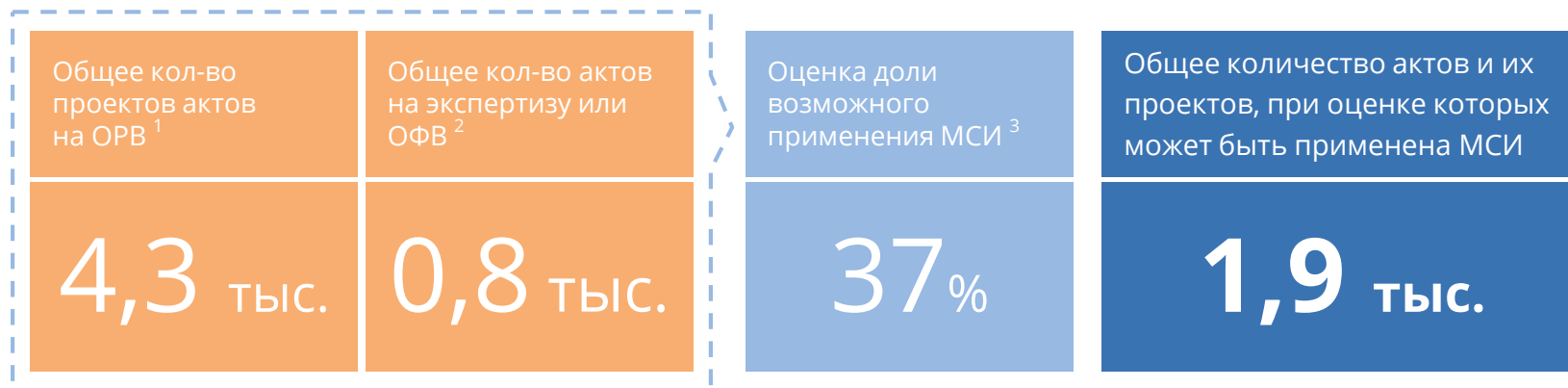
# Модель стандартных издержек – основная формула





**Общая картина  
применения  
количественных  
методов в регионах**

## Потенциал применения количественных методов на примере модели стандартных издержек (МСИ)



<sup>1</sup> По данным Минэкономразвития России (МЭР): «Оценка регулирующего воздействия: шесть лет в России», Москва, 2017 год.

<sup>2</sup> Оценка НИСИПП на основе выборочного анализа планов экспертизы и проведения ОФВ в 20 субъектах РФ.

<sup>3</sup> Оценка на основе анализа выборки региональных проектов актов и действующих актов, проходивших ОРВ или экспертизу по нескольким раундам мониторинга НИСИПП «ОРВ в регионах: лучшие практики» (проводился с марта 2015 г. по сентябрь 2016 г., 6 раундов по кварталам, в мониторинг включались все документы, опубликованные на официальных сайтах субъектов РФ, посвященных ОРВ).

## Фактический масштаб распространения количественных методов в региональной ОРВ

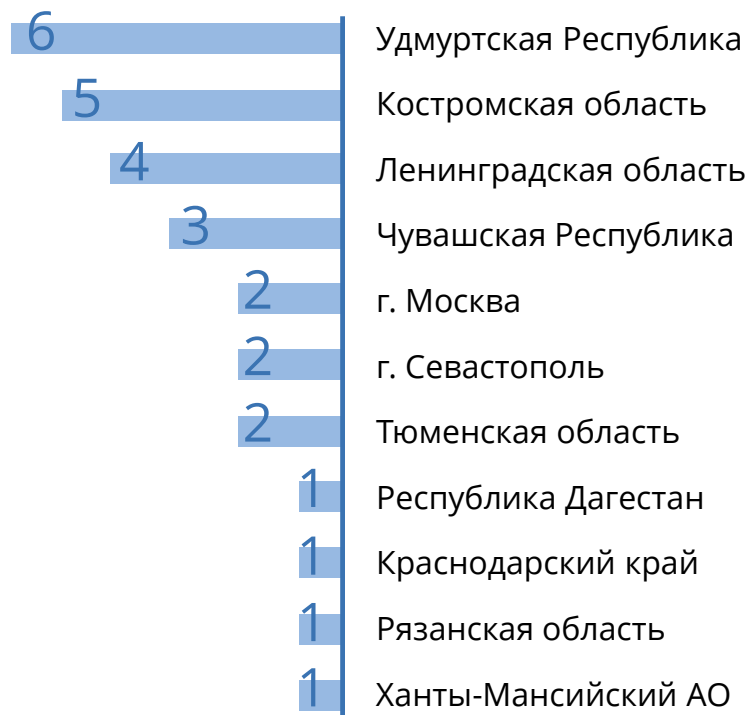
1. Волгоградская область
2. Вологодская область
3. г. Москва
4. г. Севастополь
5. Костромская область
6. Краснодарский край
7. Ленинградская область
8. Республика Дагестан
9. Республика Мордовия
10. Республика Северная Осетия –Алания
11. Рязанская область
12. Свердловская область
13. Смоленская область
14. Томская область
15. Тюменская область
16. Удмуртская Республика
17. Ульяновская область
18. Ханты-Мансийский АО – Югра
19. Чувашская Республика



<sup>1</sup> По результатам мониторинга НИСИПП «ОРВ в регионах: лучшие практики» за период 3 кв. 2015 г. – 3 кв. 2016 г. По методике мониторинга анализируются все отчеты и заключения субъектов РФ, размещенные в открытом доступе.



## Фактический масштаб распространения МСИ в региональной ОРВ



**28**

проектов актов,  
при оценке которых  
применялась МСИ<sup>1</sup>

**11**

субъектов РФ<sup>1</sup>

**1,9%**

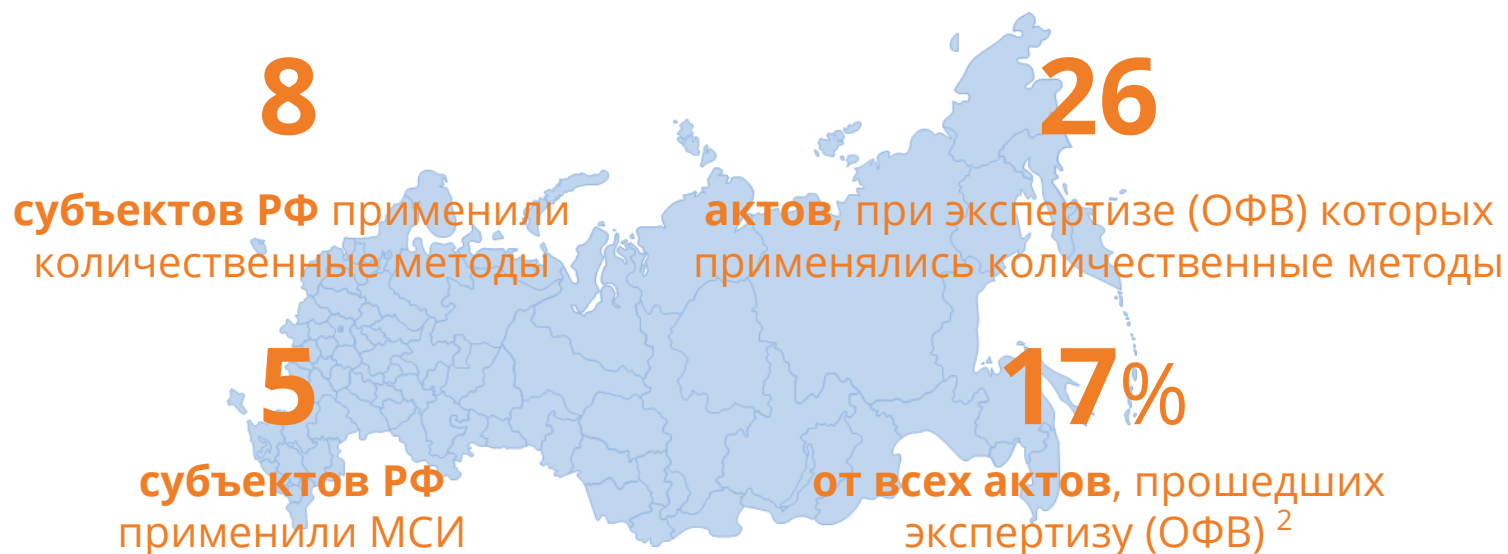
от потенциала

■ – кол-во проектов актов, при оценке которых применена МСИ

<sup>1</sup> По результатам мониторинга НИСИПП «ОРВ в регионах: лучшие практики» за период 3 кв. 2015 г. – 3 кв. 2016 г. По методике мониторинга анализируются все отчеты и заключения субъектов РФ, размещенные в открытом доступе.

## Фактический масштаб распространения количественных методов в региональной экспертизе и ОФВ

Из 17 субъектов РФ, вошедших в мониторинг НИСИПП<sup>1</sup>  
в 2016 году



<sup>1</sup> Без Чувашской Республики и Ульяновской области – не найдена информация (отчеты, заключения) об экспертизе нормативных правовых актов

<sup>2</sup> В 17 субъектов РФ экспертизу или ОФВ прошли 156 нормативных правовых актов, из которых при оценке 26 актов применены количественные методы

## Применение количественных методов в региональной экспертизе и ОФВ весьма концентрировано



### Применение количественных методов в общем числе оцененных актов в 2016 году

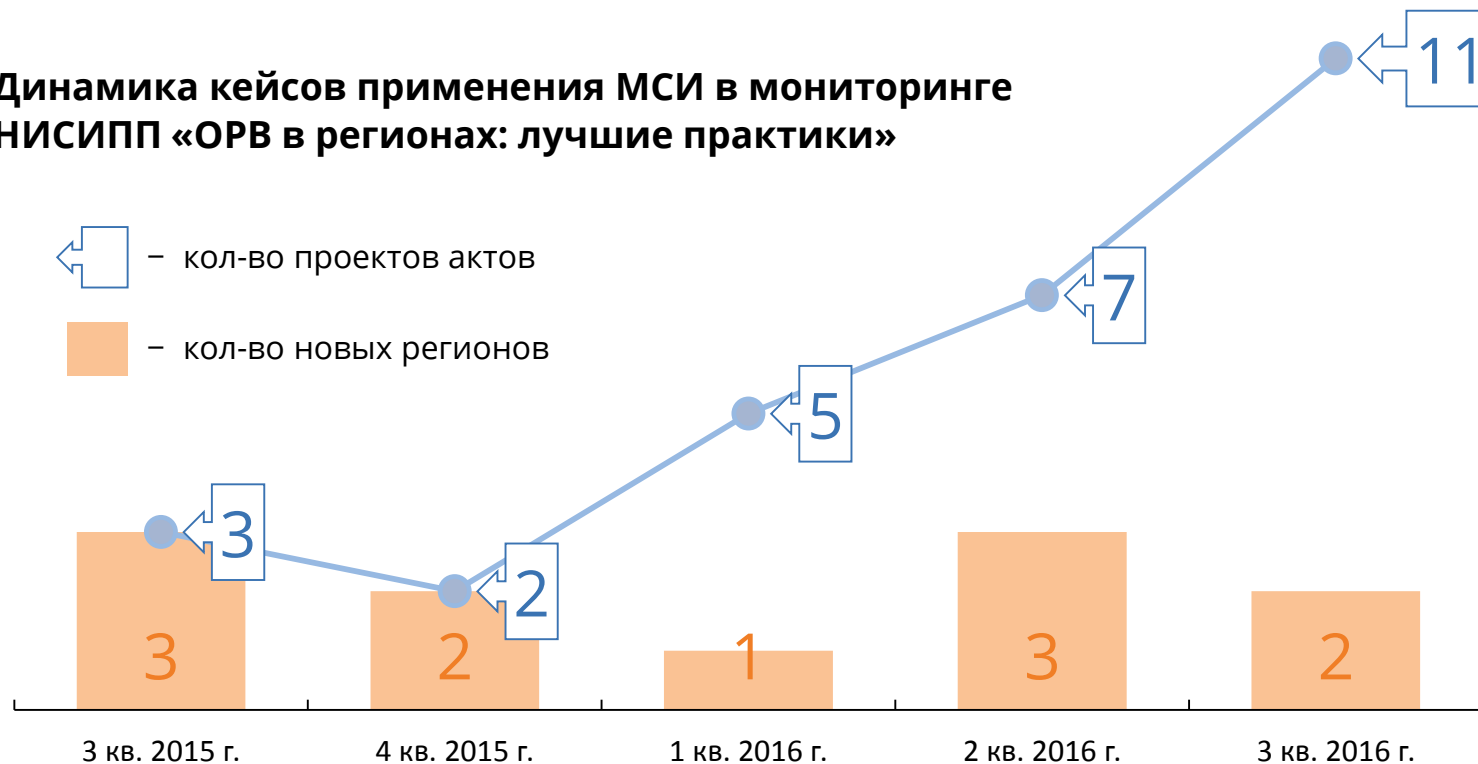
Два субъекта РФ в нашей выборке «лучших» дали 77% примеров применения количественных методов.

В этих субъектах работа настроена системно, в остальных расчетах носят эпизодический характер.



## Применение количественных методов отмечается все чаще

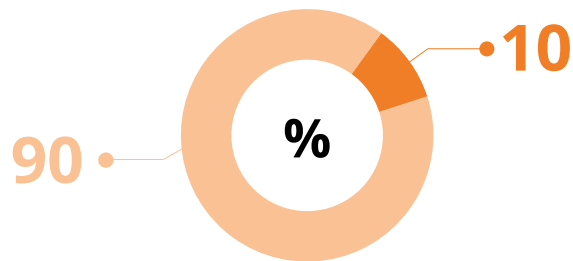
### Динамика кейсов применения МСИ в мониторинге НИСИПП «ОРВ в регионах: лучшие практики»



- Количество встречающихся примеров имеет выраженную положительную динамику в 2016 году
- Число новых регионов, применяющих МСИ, также увеличивается

## Применение МСИ при ОРВ: «ошибки» регионов

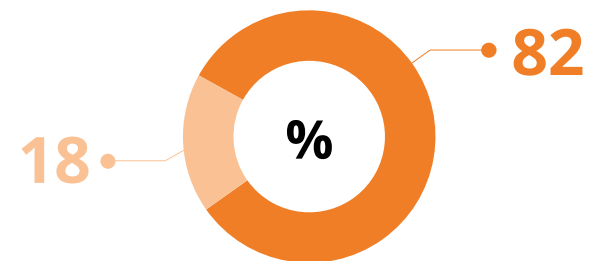
### Виды рассчитанных издержек



● информационные ● содержательные

- Выбираются случаи, когда наличествуют только информационные издержки – они проще в расчете

### Был ли расчет проведен по вариантам

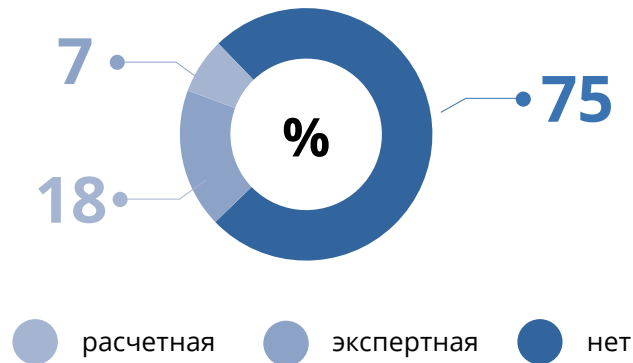


● да ● нет

- МСИ – инструмент сравнения вариантов, или как минимум ответа на вопрос, как изменятся издержки, если будет принят проект акта (сравнение статус-кво и предлагаемого регулирования)
- Однако расчет по вариантам или расчет изменения есть в меньшем числе случаев

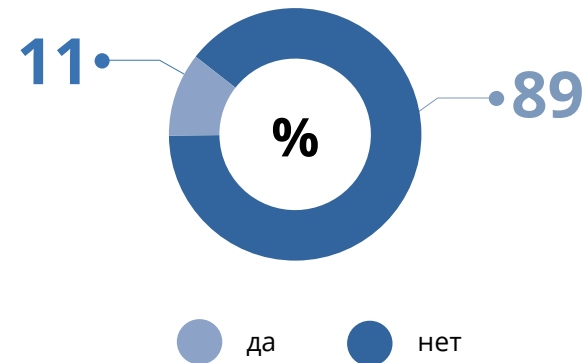
## Применение МСИ при ОРВ: «ошибки» регионов

### Дана ли оценка получившейся суммы



- В большей части случаев рассчитанная сумма «повисает в воздухе» – неясно отношение к ней регулятора (много/мало)
- Если оценка дается, то чаще всего экспертно в терминах «незначительные», «не повлияют», «не создадут барьеров»

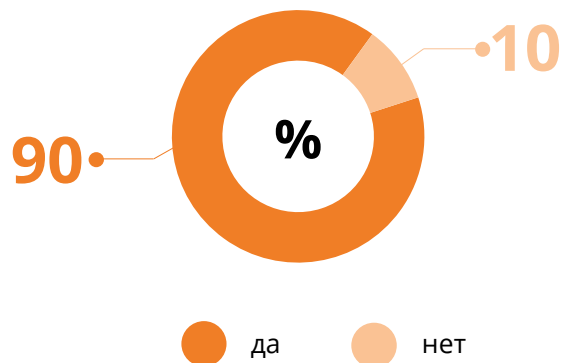
### Распространена ли оценка на все субъекты (общая сумма издержек)



- Сумма общих издержек дается в редких случаях, чаще расчет завершается на уровне 1 предприятия
- Чаще всего так происходит из-за того, что не дается прогноз второй части производства – количества регулируемых субъектов

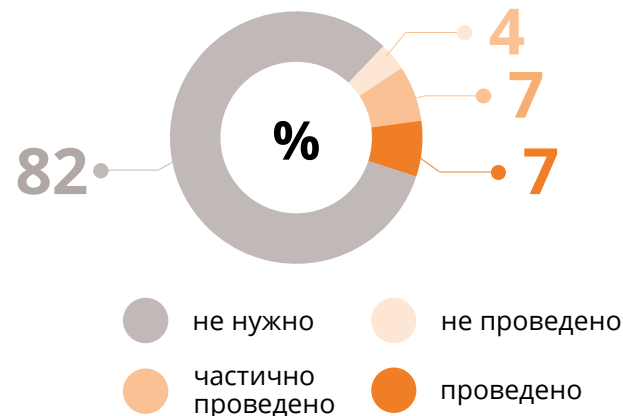
## Применение МСИ при ОРВ: «ошибки» регионов

### Имеется ли детализация расчета, указание на источники данных



- Субъекты довольно дисциплинированы в описании результата, почти всегда указываются трудозатраты, средний уровень зарплат, реже – стоимость необходимых приобретений
- Однако уровень детализации разный и не всегда соответствует Методике (пункт 4 приказа МЭР)

### Разделение издержек на разовые и постоянные



- Выбираются более простые случаи
- В тех случаях, когда можно выделить разовые и постоянные издержки, такое разделение происходит не всегда

## Что способствует



### Наличие Методики МСИ

Методика, утвержденная приказом МЭР от 22.09.2015 № 669, дает возможность рассчитать издержки, а уполномоченным органам – указывать, как это должно быть сделано



### Наличие Калькулятора издержек

Калькулятор на [org.gov.ru](http://org.gov.ru) систематизирует и облегчает расчет по МСИ



### Семинары, круглые столы, тренинги

Совместные мероприятия специалистов в ОРВ и обмен опытом способствуют распространению примеров расчетов и лучшему пониманию, как и зачем считать МСИ  
За 2016 год проведено более 10 мероприятий в регионах



## Что тормозит



### Недостаточное понимание, зачем применять МСИ, зачем делать расчет

- Расчет по МСИ делается в простых случаях и практически только для информационных издержек
- Полученные суммы «повисают в воздухе» – им не дается оценка
- Как правило, из контекста не ясно, это новые барьеры или изменение прежних, каково изменение – уменьшение или увеличение нагрузки
- МСИ – инструмент сравнения вариантов, но вариантов чаще всего нет



### Отсутствие в регионах встроенных в ОРВ механизмов, которые предусматривают расчет по МСИ

- Например, МСП-тест может лучше заработать в регионах, хотя набор возможных компенсаций и ограничен. Можно рассмотреть вопрос о его внедрении в Целевую модель «Поддержка малого и среднего предпринимательства» (распоряжение Правительства РФ от 31 января 2017 г. № 147-р)

# Что тормозит



## Отсутствие МСИ в региональных методиках

- Как правило, региональные методики ОРВ базируются на рекомендациях МЭР (приказ № 471 от 26.07.2016), однако в них сейчас нет ни слова про внедрение МСИ

11

регионов,  
применяющих МСИ в ОРВ



5

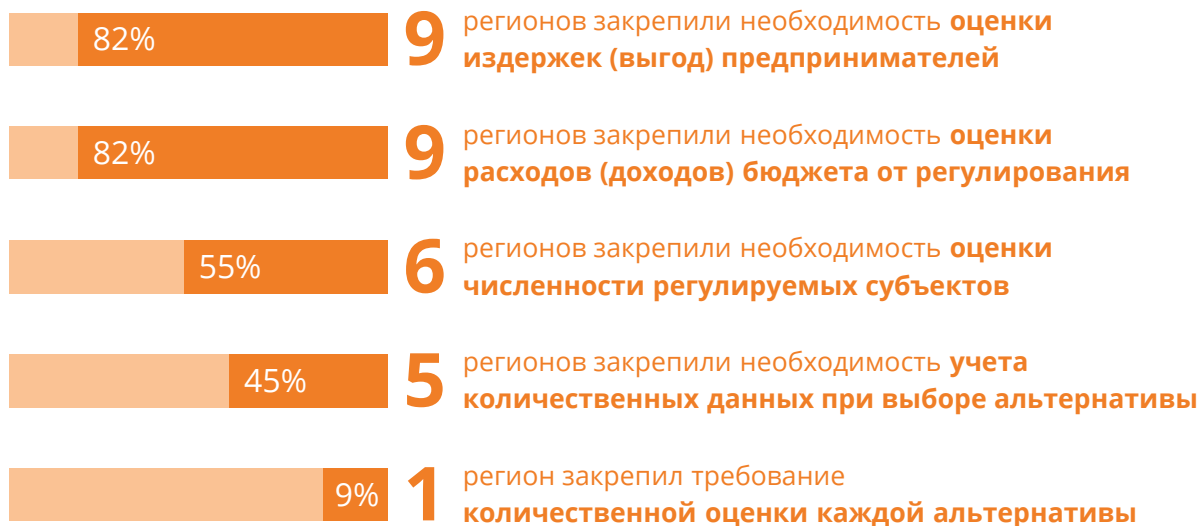
регионов, в которых  
есть метод. рекомендации



0

регионов, в которых  
закреплено  
применение МСИ

## Требования о количественной оценке в документах субъектов РФ (положения и/или методике ОРВ)



# Что тормозит



## Недостаточное освещение на портале orv.gov.ru

- **Из 28** наших примеров в обзоры лучших практик Департамента ОРВ Минэкономразвития России за этот период попали **только 2 примера**
- Отсутствует отдельная рубрика о расчетах с примерами и инструкциями



## Настройки калькулятора

- Используя Калькулятор, не всегда просто подсчитать региональные требования, отсутствуют региональные переменные – их все равно приходится искать самостоятельно



**Кейс:**

**Москва**

**Концепция нормативного  
правового регулирования  
вопроса квотирования  
рабочих мест  
для инвалидов**

## Концепция нормативного правового регулирования вопроса квотирования рабочих мест для инвалидов



Федеральный закон  
от 24.11.1995 г. № 181-ФЗ  
«О социальной защите  
инвалидов в Российской  
Федерации»

- предусмотрено установление в организациях независимо от организационно-правовых форм и форм собственности квоты для приема на работу инвалидов и минимального количества специальных рабочих мест для инвалидов (статья 20)

- Работодателям, численность работников которых **превышает 100 человек**, законодательством субъекта РФ устанавливается квота для приема на работу инвалидов в размере **от 2% до 4%** среднесписочной численности работников
- Работодателям, численность работников которых составляет **не менее 35 и не более 100 человек**, законодательством субъекта РФ **может устанавливаться квота** для приема на работу инвалидов в размере **не выше 3%** среднесписочной численности работников



Закон г. Москвы  
от 22.12.2004 г. № 90  
«О квотировании  
рабочих мест»

- в отношении работодателей, осуществляющих деятельность на территории города Москвы, у которых среднесписочная численность работников составляет **более 100 человек**, установлена квота **в размере 2%** от среднесписочной численности работников

### КОНЦЕПЦИЯ

Ввести требование о квотировании рабочих мест для инвалидов на предприятиях со среднесписочной численностью от 35 до 100 человек

## Ситуация в Москве на момент разработки Концепции



**45 тыс. чел.\*** Количество безработных инвалидов с показаниями к труду  
37% не хотят работать\*\*  
63% (28,5 тыс. чел.) желают работать

**42% рабочих мест не создано**

от установленной нормы в секторе предприятий со свыше 100 занятых\*\*\*



менее **2% предприятий** охвачено ежегодными проверками

**58% предприятий**

не соблюдают квоты

- 32% не соблюдают
- 26% частично не соблюдают



**1,6 млн руб.** объем наложенных штрафов

**54% штрафов**

не оплачивается

- Объем штрафов незначительный (30-50 тыс. руб.)
- Размер штрафа не зависит от масштаба нарушения



менее **0,2% предприятий** получают субсидии на организацию рабочего места\*\*\*\*

**57%** средний размер покрываемых субсидией издержек на создание рабочего места

\* Расчет по данным ДСЗН Москвы

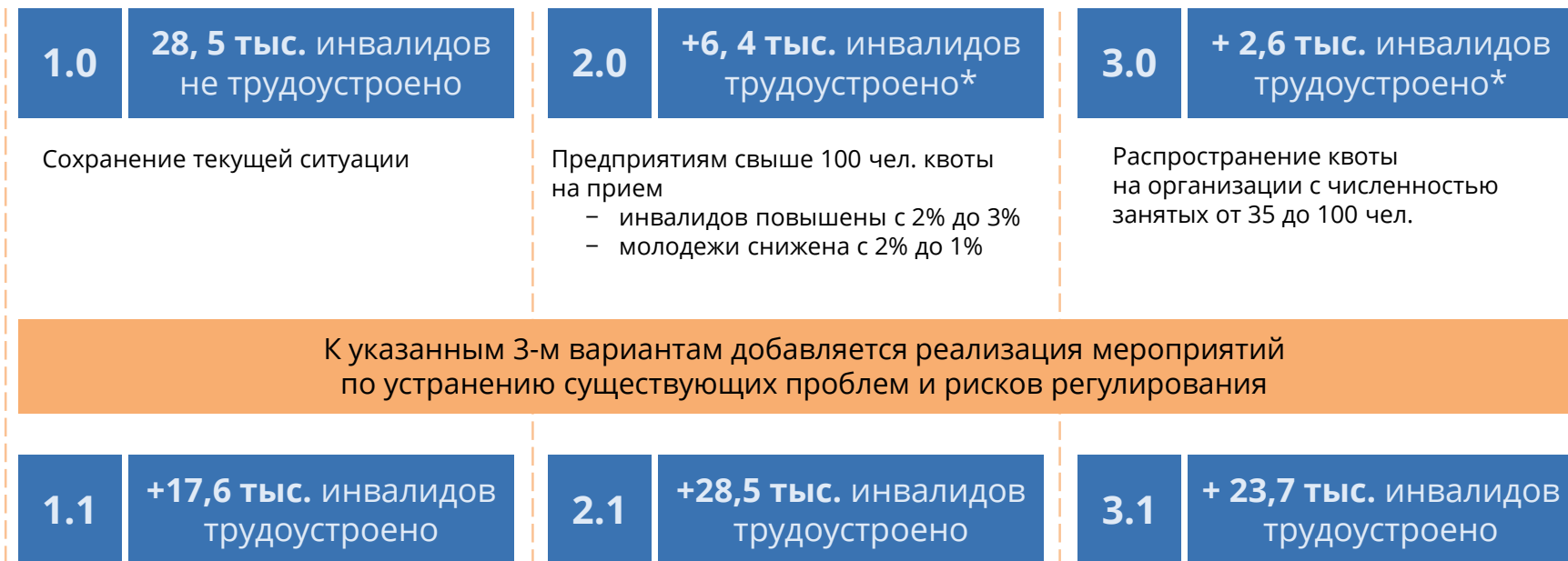
\*\* Данные Минтруда России

\*\*\* Среднее значение между расчетами по официальным данным о результатах проверок и результатами проведенного опроса 300 предприятий с занятыми более 100 человек

\*\*\*\* субсидии на создание рабочих мест для инвалидов постановление Правительства Москвы от 31 мая 2011 г. № 236-ПП

## Возможные варианты решения проблемы

- Рассмотрено 6 вариантов



- Оценка проводилась с пошаговым увеличением квоты до достижения приемлемого количества образующихся новых рабочих мест. При этом, согласно действующему порядку, при определении квоты дробные значения округляются от ближайшего меньшего целого

\* Расчеты на основе данных опроса предприятий о готовности соблюдать законодательство о квотировании рабочих мест для инвалидов

## Выбор оптимального варианта регулирования

### Варианты последовательно сопоставляются по критериям

---



- 1 Емкость (кол-во незаполненных мест)
- 2 Издержки и выгоды в целом
- 3 Нагрузка по издержкам на 1 предприятие и 1 занятого по крупным и малым предприятиям («МСП-тест»)

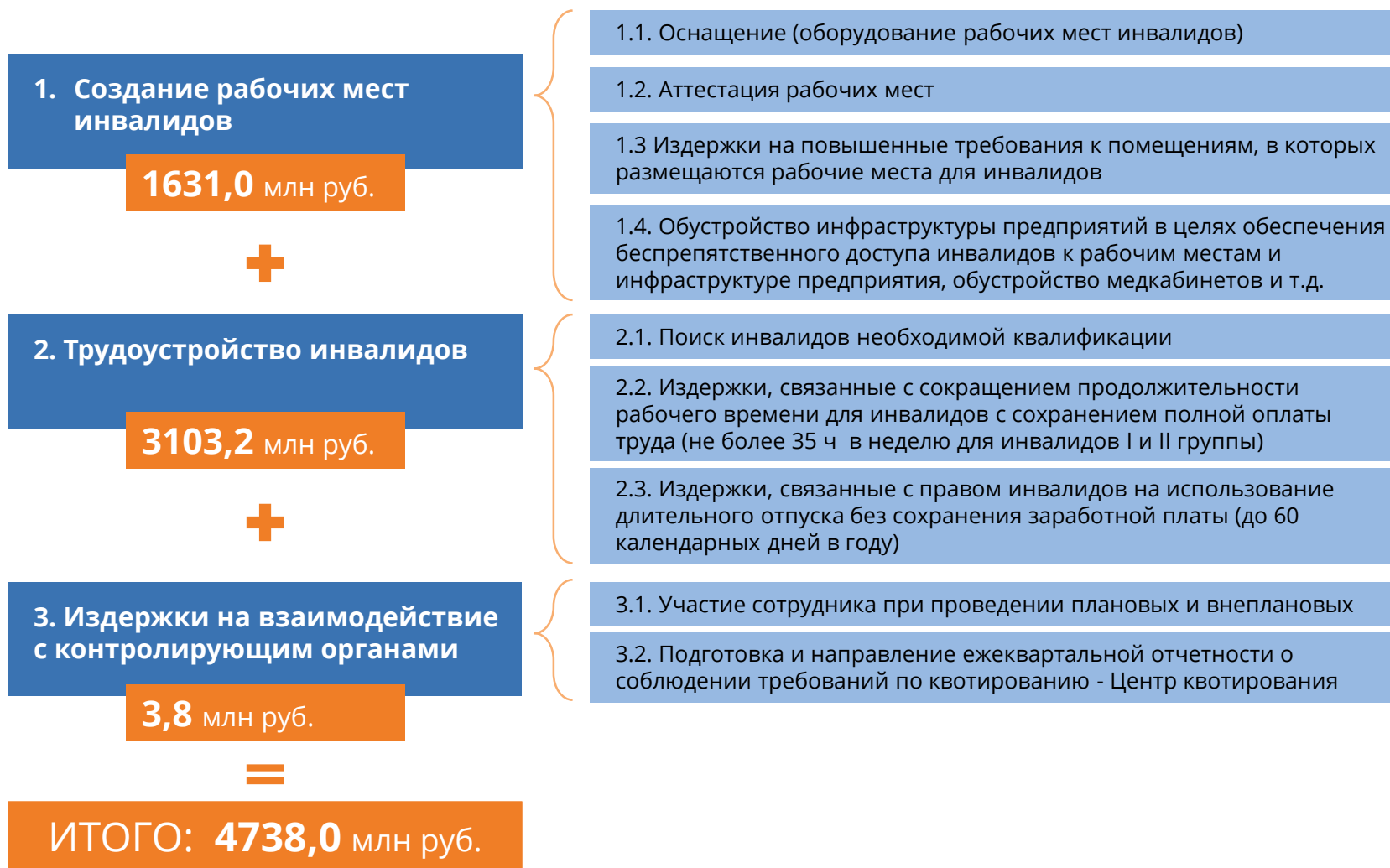


## Пример анализа вариантов по емкости

**ВАРИАНТ 2.1** Повышение квоты на прием инвалидов для предприятий свыше 100 чел. занятых в пределах от 2% до 3%, с одновременным снижением квоты для молодежи в пределах от 2% до 1%

КВОТА		2% (текущая)	2,25%	2,5%	2,75%	
1	Рабочие места для инвалидов в секторе свыше 100 чел. при заданной квоте (чел.)	41 503	46 691	51 879	57 067	<p><b>Оптимальная квота 2,55%</b>, трудоустроятся 28 530 чел., цель достигается на 101%</p> <p>Снизится потенциальная занятость для 11 413 чел. молодежи</p> <p><b>РИСК</b></p>
2	Дополнительные рабочие места в секторе, которые можно заместить при выполнении квоты всеми организациями (чел.)	0	5 188	10 376	15 564	
3	Баланс рабочих мест, между созданными за счет новой квоты и позволяющими достичь цель регулирования (чел.)	- 10 911	- 5 723	- 535	+ 4 653	
4	Оценка достижения цели регулирования	достигается на 62%	достигается на 80%	достигается на 98%	перевыполнена на 16%.	

## Расчет издержек бизнеса (пример – по варианту 1.1)



## Расчет издержек города (пример – по варианту 1.1)

**Издержки города состоят из трехосновных статей:**

### 1. Дополнительные расходы на региональный надзора за приемом на работу инвалидов

Гос. инспекция по труду осуществляет надзор за сопоставимым числом субъектов. Исходя из предположения, что осуществляемый ею надзор является эффективным по охвату, для повышения эффективности надзора за квотированием необходимо увеличить количество ежегодных проверяемых субъектов в 3,3 раза (со 158 до 528 проверок в год).

Т.е. при неизменной нагрузке на инспекторов **необходимо увеличить их штат в 3,3 раза, или на 7 штатных единиц** (текущий штат инспекторов – 3 единицы).

**Издержки бюджета:  $7(\text{ед.}) * 61.247(\text{руб./мес.}) * 1,302(\text{соц.взносы}) * 12(\text{мес.}) = 6,7 \text{ млн руб. в год}$**

### 2. Предоставление субсидий на создание, сохранение (модернизацию) рабочих мест для инвалидов, обеспечение беспрепятственного доступа инвалидов к рабочим местам и инфраструктуре организаций

По данным ДТиЗН города Москвы, в 2014 году по факту было создано 199 рабочих мест для инвалидов, средний размер субсидии составил 700 тыс. рублей.

**Издержки бюджета:  $199(\text{мест/год}) * 700.000(\text{руб./место}) = 139,3 \text{ млн руб. в год}$**

### 3. Расходы на обучение (переподготовку) инвалидов в целях трудоустройства

По результатам опроса 12,5% предприятий не могут найти инвалидов нужной квалификации (т.е. 3,3 тыс. инвалидов). Через службы занятости не могут найти работу около 1 тыс. инвалидов. Среднее значение: **2140 инвалидов нуждается в переподготовке**. Средняя стоимость переподготовки в Москве составляет 108.0 тыс. рублей.

**Издержки бюджета:  $2140(\text{чел.}) * 108.000(\text{руб./чел.}) = 231,1 \text{ млн руб.}$**

## Сравнение вариантов регулирования: МСП-тест

**Варианты 3.0 и 3.1 предлагается не рассматривать как несущие максимальные издержки для наименее защищенной группы субъектов предпринимательской деятельности**

	<b>Затронутые группы</b>	<b>Вариант 1.1</b> Статус-кво	<b>Вариант 2.1</b> квота 2,55% для организаций числ. свыше 100 чел.	<b>Вариант 3.1</b> квота 3% для организаций числ. от 35 до 100 чел.
<b>1. Размер издержек субъектов хозяйственной деятельности (в % от оборота)</b>				
1.1	Организации с численностью свыше 100 человек	0,02	0,03	0,02
1.2	<b>Организации с численностью от 35 до 100 человек</b>	-	-	<b>0,07</b>
<b>2. Размер издержек субъектов хозяйственной деятельности (в рублях на одного занятого)</b>				
2.1	Организации с численностью свыше 100 человек	2 216	3 243	2 216
2.2	<b>Организации с численностью от 35 до 100 человек</b>	-	-	<b>8 685</b>

Потенциальная нагрузка на оборот малых предприятий, размер издержек в расчете на одного работника также при вариантах 3.0 и 3.1 в 4 раза выше, чем для крупных и средних предприятий

## Оптимальный вариант регулирования

- Оптимальный выбор – **сохранение статус-кво** (квота в 2% распространена только на организации свыше 100 занятых), но **при реализации комплекса мероприятий по устранению текущих проблем и рисков** регулирования (вариант 1.1)

Значения  
при реализации  
варианта 1.1

трудоустроено  
**17 619**  
инвалидов

**62%**  
от цели  
регулирования

Значения  
при реализации  
варианта 2.1

трудоустроено  
**28 530**  
инвалидов

**101%**  
от цели  
регулирования

Сокращение доли не созданных рабочих мест для инвалидов на крупных и средних предприятиях на 14 п.п. (с 42% до 28%) равноценно выполнению всеми предприятиями малого бизнеса максимальной возможной квоты в 3% – ВАРИАНТЫ 3.0 И 3.1 В ПРИНЦИПЕ НЕ ПОЗВОЛЯЮТ ЗАНЯТЬ ПО КВОТЕ ВСЕХ ЖЕЛАЮЩИХ ИНВАЛИДОВ, ПОЭТОМУ НЕ ДОЛЖНЫ РАССМАТРИВАТЬСЯ К РЕАЛИЗАЦИИ

Потенциальная нагрузка на оборот малых предприятий, размер издержек в расчете на одного работника при вариантах 3.0 и 3.1 в 4 раза выше, чем для крупных и средних предприятий

- Для достижения полной занятости инвалидов **возможен последующий переход к варианту 2.1** (увеличение квоты для организаций свыше 100 занятых), но не ранее достижения целей варианта 1.1

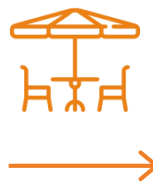


**Кейс:**

**Москва**

**Размещение сезонных  
(летних) кафе при  
стационарных  
предприятиях  
общественного  
питания**

ППМ от 16.02.2012 № 57-ПП  
«О размещении сезонных кафе при  
стационарных предприятиях  
общественного питания»



ППМ от 06.03.2015 № 102-ПП  
«О размещении сезонных (летних) кафе  
при стационарных предприятиях  
общественного питания»

## ПРОБЛЕМЫ



Нарушение архитектурно-художественного облика города



Риски создания препятствий для прохода пешеходов и проезда спецтранспорта при размещении летнего кафе



Необоснованное ограничение права бизнеса на предоставление услуги



Несоответствие характеристики летних кафе в качестве НТО сути деятельности: монтируется на сезон, предоставляют услуги общественного питания

## ИЗМЕНЕНО

- Требования к размещению летнего кафе
- Требования к обустройству летнего кафе
- Процедура включения в Схему размещения

## Количественная оценка достижения целей



ЦЕЛИ РЕГУЛИРОВАНИЯ	ПОКАЗАТЕЛИ ДОСТИЖЕНИЯ ЦЕЛИ РЕГУЛИРОВАНИЯ	ЗНАЧЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЯ		
		на момент принятия	при проведении ОФВ	
1	Сохранение архитектурного облика города	99	111	<input checked="" type="checkbox"/>
2	Обеспечение жителям города комфортных условий времяпрепровождения, городским службам – возможности проведения работ	170	154	<input checked="" type="checkbox"/>
		—	5	
3	Устранение необоснованных ограничений при размещении, обустройстве и эксплуатации летних кафе	—	61,4%	<input checked="" type="checkbox"/>
		—	73,1%	
4	Устранение несоответствия с федеральным законодательством	—	217 (на момент принятия – 1929 при проведении ОФВ – 2146)	<input checked="" type="checkbox"/>
		—	достигнута	





## Издержки и выгоды основных групп регулирования

### ВЛАДЕЛЬЦЫ КАФЕ

#### ВЫГОДЫ



- сокращение сроков включения в схему размещения летних кафе 
- сокращение издержек на размещение летних кафе за счет смягчения требований к размещению 

#### ИЗДЕРЖКИ




- дополнительные издержки на включение (изменение) в схему размещения летних кафе 
- дополнительные издержки на обустройство летнего кафе 

### БЮДЖЕТ МОСКВЫ

#### ВЫГОДЫ


- увеличение налоговых поступлений в бюджет г. Москвы 
- сокращение издержек на обработку и рассмотрение документов заявителей 

#### ИЗДЕРЖКИ


- увеличение издержек на обработку и рассмотрение документов заявителей 
- издержки на осуществление контрольно-надзорных мероприятий 
- издержки на рассмотрение жалоб граждан 

### ЖИТЕЛИ И ГОСТИ МОСКВЫ

#### ВЫГОДЫ

- повышение комфортности городской среды 

#### ИЗДЕРЖКИ

- дефицит в части получения услуги общественного питания на летней веранде 

# Количественная оценка выгод предпринимателей

## Сокращение сроков включения в схему размещения летних кафе

Общий срок процедуры включения в Схему сократился - меньше рисков не открыться к началу сезона



Более раннее открытие предприятия (летней веранды) позволяет раньше начинать извлекать прибыль

*кол-во сэкономленных дней \* дневную прибыль  
\* кол-во вновь открытых кафе*

## Сокращение издержек на размещение летних кафе за счет смягчения требований к размещению

ППМ № 102-ПП устанавливает более гибкие требования к размещению кафе, например, не далее 5 м от предприятия, возможность размещения над газонами и грунтом при условии технологического настила и др.

Для перевода данных выгод в денежное выражение не хватает данных, но участниками ПК эти нововведения оцениваются положительно

# Количественная оценка издержек предпринимателей

## Издержки по преждевременному выбытию оборудования летних кафе

≈ **15%** от чистой прибыли среднего кафе за сезон, закупившего оборудование в 2013 г.\*

≈ **30%** от чистой прибыли среднего кафе за сезон, закупившего оборудование в 2014 г.\*\*

**108,7** млн. руб.

## Издержки на увеличение стоимости закупаемого оборудования летних кафе

**78** тыс. руб. средние дополнительные затраты на обустройство одного кафе в 2015 г.

≈ **13%** от чистой прибыли среднего летнего кафе за сезон

**102,3** млн. руб.

## Итого суммарные затраты владельцев кафе на исполнение новых требований

**211,0** млн. руб.

\* 53,3 тыс. руб. (неамортизированная стоимость оборудования, закупленного в 2013 г / 364 тыс. руб. (прибыль от работы летнего кафе за 7 месяцев)

\*\* 110,6 тыс. руб. (неамортизированная стоимость оборудования, закупленного в 2014 г / 364 тыс. руб. (прибыль от работы летнего кафе за 7 месяцев)

# Количественная оценка выгод и издержек бюджета

## Выгоды

- Доп. налоги от увеличения срока действия летнего кафе
- Доп. налоги от увеличения количества действующих летних кафе

**15,7** млн руб.



В 2015 г. количество летних кафе увеличилось на 441 единицу, налоговые поступления от их деятельности составляют: **261,1 млн. руб.\* x 6%**

## Издержки


- Издержки на обработку и рассмотрение документов заявителей
- Издержки на осуществление контрольно-надзорных мероприятий
- Издержки на рассмотрение жалоб граждан



Существенного изменения в результате принятия регулирования с точки зрения трудоемкости оказания государственной услуги для городских органов власти не произошло – рост одних трудозатрат компенсирован сокращением других

\*Большинство юридических лиц в этой сфере работают по упрощенной схеме налогообложения, которая предполагает 6%-ное отчисление в городской бюджет

\*\* Средний оборот предприятий рассчитан по базе СПАРК



**Кейс:  
Вологодская  
область**

## Экспертиза постановления Правительства Вологодской области от 15.08.2011 года № 999 «О порядке реализации части 8 статьи 9 Федерального закона от 21.04.2011 года №69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

### ИЗДЕРЖКИ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Издержки на топливо	Временные издержки (за 2015 г.)	Издержки на оборудование	Плата за выдачу разрешений
Расход топлива от места нахождения автомобиля до места осмотра (г. Вологда) × Цена топлива × Количество разрешений = <b>1,6 - 2,0</b> млн. руб.	Время в пути до места осмотра × <b>121,68</b> ч. Количество автомобилей × <b>321</b> авт. Стоимость часа поездки <b>100</b> руб. = <b>3,91</b> млн. руб.	<b>2200</b> руб. таксометр с принтером <b>80</b> руб. термолента для принтера <b>1200</b> руб. лайтбокс <b>1400</b> руб. цветографическая схема в виде шахматной магнитной полоски контрастного цвета на обе стороны кузова автомобиля = <b>4880</b> руб. + = <b>5880</b> руб.	<b>1000</b> руб. – оформление разрешения Переоформление бесплатно
= <b>5,5</b> млн. руб.*		× Количество разрешений = <b>5,05</b> млн. <b>859</b> шт.	

\* В отчете указано 4,5 млн. руб., что, предположительно, является опечаткой

## ИЗДЕРЖКИ БЮДЖЕТА


### Выдача разрешений

Время осмотра 1 ТС	<b>20 - 40</b> мин.	Время на 1 авто* кол-во разрешений
Время на осмотр всех ТС	<b>286 - 573</b> ч.	
Стоимость 1 рабочего часа времени	<b>197</b> руб.	388 568 руб. (ФОТ на 1 сотрудника в год) 40 ч. в неделю, 5 рабочих дней
<b>ИТОГО РАСХОДЫ БЮДЖЕТА</b>	<b>56,3 – 112,8</b> тыс. руб.	

### В 2015 ГОДУ РЕАЛИЗОВАЛСЯ РИСК СНИЖЕНИЯ ПОЛУЧЕНИЯ РАЗРЕШЕНИЙ

Δ выданных разрешений	<b>96</b> шт.
Стоимость оформления 1 разрешения	<b>1000</b> руб.
<b>СНИЖЕНИЕ ДОХОДОВ БЮДЖЕТА</b>	<b>96</b> тыс. руб.

Снижение количества выданных разрешений на 10% в 2015 году по сравнению с 2014 г.



**Кейс:**  
**Москва**  
Проект «Доктор рядом»



## Количественная оценка цели регулирования

### ВВОДНЫЕ ДАННЫЕ

- В пояснительной записке к проекту ППМ «О реализации пилотного проекта “Доктор рядом”» цель была сформулирована так:

Обеспечение приближенности оказания медицинской помощи к месту жительства, работы или обучения населения города Москвы

- Что такое «приближенность» не определено, не даны целевые значения, тем более количественные

### РЕШЕНИЕ ЗАДАЧИ

- В качестве показателя достижения цели введена:

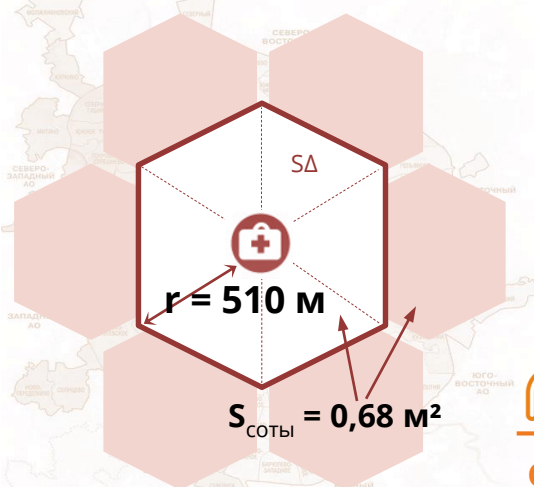


Средняя дальность до медучреждения, оказывающего первичную медпомощь

## Количественная оценка цели регулирования

### На момент принятия ППМ

Количество медицинских организаций, работающих в системе ОМС г. Москвы – **378**



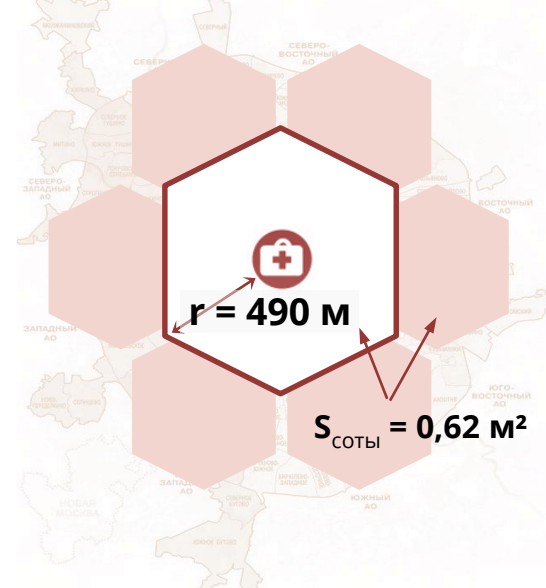
$$r = 2\sqrt{(S\Delta/\sqrt{3})}$$
$$S\Delta = 1/6 S_{\text{соты}}$$




Средняя дальность сократилась на **3,9%** или **20 метров**

### При проведении ОФВ

**+ 33** объекта по проекту «Доктор рядом»



Суммарная площадь жилой застройки Москвы = **256,4 км²**



# Некоторые рекомендации

## Некоторые рекомендации уполномоченному органу

- 1 Дополнить порядки ОРВ и методики проведения ОРВ положениями о количественных расчетах, в том числе по МСИ (ввести требования к количественным расчетам)
- 2 Обращать внимание, что основной случай – это изменение прежнего регулирования, вести расчет изменений издержек, а не издержек вообще
- 3 Основные издержки – от содержательных требований, при расчете следует обращать внимание именно на них
- 4 Вести чек-листы для проверки полноты расчета по МСИ
- 5 Калькулятор не даст всех переменных под все случаи – нужно создавать собственную базу из доступных данных тероргана Росстата, федеральных и своих открытых данных
- 6 Система поощрения разработчиков НПА, использующих расчеты при оценке



# ПРИЛОЖЕНИЕ

## Расчет издержек бизнеса (пример – по варианту 1.1)

	Виды затрат	Издержки, тыс. руб.	Расчет
<b>1</b>	<b>Создание рабочих мест для инвалидов</b>	<b>1 631 026,7</b>	
1.1	Оснащение (оборудование) рабочих мест для инвалидов	880 972,7	<b>17.619</b> (создаваемое число рабочих мест)* <b>50 тыс. руб.</b> (средняя стоимость оснащения одного рабочего места на основании данных опроса и открытых источников)
1.2	Аттестация рабочих мест	26 429,2	(средняя стоимость услуг аттестации в Москве на основе анализа расценок, опубликованных на сайтах компаний)
1.3	Издержки на повышенные требования к помещениям, в которых размещаются рабочие места для инвалидов	433 144,9	<b>17.619*24,6 тыс. руб.</b> (оплата превышения 1 кв. м рабочего места для инвалида * на среднюю ставку арендной платы в Москве с учетом дифференциации на торговлю, производство, офисные помещения)
1.4	Обустройство инфраструктуры предприятий в целях обеспечения беспрепятственного доступа инвалидов к рабочим местам и инфраструктуре предприятия, обустройство медицинских кабинетов и т.д.	290 480,0	<b>3.631</b> (кол-во предприятий из расчета, что 57% предприятий не наняли ни одного инвалида по результатам опросов) * <b>80 тыс. руб.</b> (оценочная средняя стоимость на обустройство инфраструктуры предприятий)
<b>2</b>	<b>Трудоустройство инвалидов</b>	<b>3 103 176,6</b>	
2.1	Поиск инвалидов необходимой квалификации	63 865,4	<b>17.619*3,6 тыс. руб.</b> (среднее время затрачиваемое сотрудником компании на поиск работника, проведение собеседования (8 часов) * на среднюю часовую ставку з/п в г. Москве с учетом отчислений в социальные фонды= $8*61247*1,302/22/8$ )
2.2	Издержки, связанные с сокращением продолжительности рабочего времени для инвалидов с сохранением полной оплаты труда (не более 35 ч в неделю для инвалидов I и II группы)	2 081 327,4	<b>17.619*118,1 тыс. руб.</b> (5 рабочих часов* кол-во недель в году (365/7) * 61247 руб. (средняя з/п по г. Москве) * отчисления в социальные фонды)
2.3	Издержки, связанные с правом инвалидов на использование длительного отпуска без сохранения заработной платы (до 60 календарных дней в году)	957 980,8	<b>8.810</b> (из предположения, что правом воспользуется каждый второй инвалид) * <b>108,7 тыс. руб.</b> (30 дней (превышение отпуска инвалида)*среднюю ставку рабочего дня с учетом отчислений в социальные фонды ( $61247*1,302/22$ ))
<b>3</b>	<b>Издержки на взаимодействие с контролирующим органами</b>	<b>3 819,5</b>	
3.1	Участие сотрудника при проведении плановых и внеплановых проверок	956,9	<b>528</b> (четверть от проверяемых предприятий в год (можно проверять раз в три года))* <b>1,8 тыс. руб.</b> (время сотрудника в часах * средняя з/п по Москве в час с учетом отчислений в социальные фонды = $4*61247*1,302/22/8$ )
3.3	Подготовка и направление ежеквартальной отчетности о соблюдении требований по квотированию - Центр квотирования	2 871,7	<b>6.338</b> (кол-во подконтрольных организаций)* <b>0,453 тыс. руб.</b> (Время сотрудника на подготовку и направление отчетности в месяц* средняя ставка з/п в Москве= $1 \text{ час}*61247*1,302/22/8$ )
	<b>ИТОГО</b>	<b>4 738 028,9</b>	

## Расчет издержек владельцев кафе

**1** Совокупные издержки по преждевременному выбытию оборудования летних кафе, открытых в 2013 г. и в 2014 г. (не соответствующих требованиям ППМ № 102-ПП)

тыс. руб.	2012	2013	2014	2015
Индексы цен производителей промышленных товаров (дек., в % к дек. предыдущего года)	105,1	103,7	105,9	X
Стоимость оборудования летних кафе	.X	<b>160,0</b> (166 т.р. - 166 т.р. x 3,7% / 103,7%)	<b>166,0</b> 224 т.р. - 224 т.р. x (5,9%/105,9%) - 224 т.р. x (35%-5,9%) / 129,1%	<b>224,0</b>
Амортизация оборудования, закупленного в 2013 г. (линейным способом, срок 3 года)	X	<b>53,3</b>	<b>53,3</b>	<b>- 53,3</b>
Амортизация оборудования, закупленного в 2014 г. (линейным способом, срок 3 года)	X	X	<b>55,3</b>	<b>- 110,6</b> - 55,3 т.р. x 2
Открылись сезонные кафе (фактически в течение 3 лет открылось 1146 кафе из 2146*), ед.	X	<b>360 (31,4%)</b>	<b>345 (30,1%)</b>	<b>441 (38,5%)</b>
Обновили оборудование сезонные кафе (1000), ед.	X	<b>314</b>	<b>301</b>	<b>385</b>
Совокупные издержки предприятий, купивших оборудование в 2013 г.**				<b>37 272</b> (360+314) x 55,3 т. р.
Совокупные издержки предприятий, купивших оборудование в 2014 г.**				<b>71 447</b> (345+301) x 110,6 т. р.
Совокупные издержки предприятий				<b>108 719</b>

\* расчет по данным ДТиУ \*\* без учета стоимости возможной реализации

По результатам опроса, средневзвешенное значение увеличения затрат на оборудование составило 35% (вкл. инфляцию), в стоимостном выражении – 224 тыс. руб.

- издержки несут как вновь открываемые сезонные кафе, так и ранее работавшие кафе
- срок окупаемости инвестиций в оборудование, по оценкам (опрос), составляет 3 года и в расчете списывается линейным способом

Предприятия, при сроке окупаемости 3 года, теряют, если приходится закупать новое оборудование, подходящее по ППМ 102-ПП, взамен закупленного 1-2 года ранее неподходящего под новые требования (оно еще не окупилось полностью)

**2**

Совокупные издержки на увеличение стоимости закупаемого оборудования летних кафе, соответствующих требованиям ППМ № 102-ПП

расчетное значение увеличения издержек за счет новых требований равно **102 317 тыс. руб.** = 2146 (количество действующих в 2015 г. летних кафе) x (224 тыс. руб. (средняя стоимость оборудования летнего кафе) - 224 тыс. руб. x 5,9% / 105,9% (индекс цен производителей промышленных товаров в 2015 г.)) x (35%-5,9%) / 129,1% (процентное изменение затрат по сравнению с предыдущим годом)



**НИСИПП**

Консалтинг для государства и бизнеса

**Спасибо за внимание!**

**Рукавишникова Татьяна**

[rukavishnikova@nisse.ru](mailto:rukavishnikova@nisse.ru)

[http://nisse.ru/about/experts/?ELEMENT\\_ID=4885](http://nisse.ru/about/experts/?ELEMENT_ID=4885)